



<b>Onderwerp:</b>	Schriftelijke vragen over het achterhouden van het rapport van het Monumenten Advies Bureau
<b>Bijlage:</b>	VA 59
<b>Datum ingekomen brief:</b>	14 december 2006
<b>Datum antwoord college:</b>	12 december 2006
<b>Partij:</b>	SP

### **Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,**

In een interview gisteren in het Eindhovens Dagblad geeft oud-wethouder van Heugten toe dat hij het rapport van het Monumenten Advies Bureau over de drie 2-kappers aan de Karel Raijmakersstraat heeft achtergehouden. Sterker nog, hij verdedigt het achterhouden van het rapport. Dat het hier een politiek gevoelige kwestie betreft – er is nota bene een motie over aangenomen – doet er volgens van Heugten niet toe.

In de raadsvergadering van 4 december is nadrukkelijk aan het college gevraagd of ze het rapport van het Monumenten Advies Bureau kende en of het rapport (bewust ) is achtergehouden. Dit werd min of meer ontkend, maar erg duidelijk werd het allemaal niet. Het voorstel om een onderzoekscommissie in te stellen om een en ander uit te zoeken, werd door de collegepartijen afgewezen. Nu van Heugten erkent dat het rapport is achtergehouden, komt weer een ander licht op de zaak. Reden voor ons om schriftelijke vragen te stellen.

### **VRAGEN**

1. De gemeentewet bepaalt dat het college en de burgemeester de raad alle inlichtingen geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Daarnaast hebben wij zelf als raad op 1 november 2005 het protocol actieve informatieverstrekking vastgesteld. Daarin worden criteria genoemd aan de hand waarvan het college bepaalt of ze de raad ter zake informeert. Nadrukkelijk wordt als criterium genoemd de politieke gevoeligheid van een onderwerp. Het staat buiten kijf dat de kwestie van de drie 2-kappers politiek gevoelig ligt. Hoe beoordeelt u in dit licht de opstelling van oud-wethouder van Heugten?
2. In het interview in het Eindhovens Dagblad lijkt van Heugten te suggereren dat rapporten inzake gevoelige kwesties achtergehouden mogen worden als het rapporten zijn van anderen dan de eigen ambtenaren. Bent u het daarmee eens?
3. In de raadsvergadering van 4 december werd door het college ontkend dat ze het rapport kende en dat het rapport was achtergehouden. Blijft u bij deze uitleg nu van Heugten toegeeft dat het rapport is achtergehouden?
4. Er geldt een procedure voor de interne verwerking/verspreiding van brieven en andere stukken die bij de gemeente binnenkomen. Een stempel op de stukken hoort aan te geven welk stuk bij wie belandt. Deelt u onze mening dat het goed is om deze procedure onder de loep te nemen, om in de toekomst onduidelijkheid te voorkomen over wie wat op zijn bordje krijgt?

Namens de SP-fractie,  
Hans Verbakel

### **Antwoord college van burgemeester en wethouders:**

*Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief, delen wij u het volgende mede.*

Naar aanleiding van een interview van onze recent vertrokken wethouder Van Heugten in het ED stelt u ons schriftelijke vragen over de gang van zaken met het advies van het Monumenten Advies Bureau Nijmegen aan de monumentencommissie in relatie tot de actieve informatieplicht van ons college en de opvatting en

van de heer Van Heugten daarover. Wij stellen uw vragen op prijs, omdat ze ons gelegenheid geven onze opvattingen nog eens te verduidelijken.

Er kan geen misverstand over zijn, dat rapportages en externe adviezen die aan ons college worden uitgebracht voor uw raad beschikbaar dienen te zijn en dat wij binnen het kader van het protocol actieve informatieverstrekking veelal tot actieve verstrekking dienen over te gaan. Uw eerste drie vragen berusten op de aanname dat de heer Van Heugten de mening zou hebben verkondigd, dat het advies van betreffende instantie aan de monumentencommissie door hem voor de raad is verzwegen en dat hij dit gepast vindt. Deze aanname is onterecht. Wij verwijzen u daarvoor naar bijgevoegde reactie van oud-wethouder Van Heugten zelf (bijlage) en naar de informatie die naar de commissie RF is gestuurd ten behoeve van haar vergadering van 28 november.

Met de aanvullende commissieformat voor de commissie RF van 28 november is meegezonden het advies van de Monumentencommissie dd. 26 oktober, zoals deze is vastgesteld door deze commissie op 9 november jl. (actieve informatievoorziening).

In dit verslag staat expliciet vermeld, dat onlangs aan het Monumenten Advies Bureau Nijmegen is gevraagd een monumentale waardebeoordeling en advies uit te brengen m.b.t. de betrokken panden. Van verzwijgen is dus geen sprake. Kern van deze aangelegenheid is, dat de heer Van Heugten het niet passend heeft geoordeeld een advies dat volgens een gebruikelijke werkwijze wordt ingewonnen bij een gespecialiseerd bureau ter voorbereiding van de vergadering van de monumentencommissie zelfstandig en actief aan de raad te verstekken. In z'n zin is hij dus niet toegekomen aan een toetsing aan het protocol actieve informatieverstrekking. Verzwijgen is nimmer zijn oogmerk, noch zijn feitelijk handelen geweest. Hij oordeelde het meer passend dat een verzoek tot toezending via de lijn van de portefeuille cultuur en na consultatie van de monumentencommissie zou verlopen om recht te doen aan de positie van deze adviescommissie, die haar basis vindt in de monumentenverordening.

Zouden wij met de kennis en het inzicht van nu opnieuw zo handelen? Nogmaals benadrukkend, dat van verzwijgen geen sprake is geweest, komen wij tot het oordeel, dat het achteraf gezien verstandiger ware geweest - gelet op de politieke gevoeligheid van het dossier - om niet te volstaan met toezending van het verslag van de monumentencommissie, waarin melding wordt gemaakt van het advies van het Monumenten Advies Bureau Nijmegen. Beter ware het geweest, wanneer wij zelf actief contact met de monumentencommissie zouden hebben gezocht en dit advies als bijlage bij dit verslag zouden hebben gevoegd, zodat door uw raad niet zelf om dit advies verzocht zou hoeven te zijn. Er mag immers geen enkel misverstand over bestaan, dat wij een cultuur van transparantie voorstaan.

U doet nog de suggestie de interne postverwerkings- en spreidingsprocedure onder de loep te nemen. Dat lijkt ons overbodig. Via een stempel staat aangegeven aan wie de brief voor behandeling wordt toegewezen. In het onderhavige geval is dat de afdeling cultuur. In de situatie dat behandeling wordt overgedragen aan een andere afdeling vindt registratie daarvan plaats. Dat is hier niet het geval geweest.

Wij hopen u met deze reactie op uw vragen van dienst geweest te zijn.

Burgemeester en wethouders van Helmond,  
De burgemeester,  
Drs. A.A.M. Jacobs.

De secretaris,  
Mr. A.C.J.M. de Kroon.

## **Bijlage**

Geachte heer Jacobs,

Naar aanleiding van het artikel in het ED van 13-12-2006 met de titel "Rapport niet noemen is gebruikelijk" wil ik als volgt kort reageren.

De journaliste geeft in de eerste alinea aan dat ik heb bevestigd het rapport van het Monumenten Advies Bureau in Nijmegen voor de raad te hebben verzwegen. Dat is haar eigen interpretatie van mijn woorden. Ik neem daar afstand van. Feitelijk heb ik gezegd dat het onderliggende rapport niet met het verslag van de monumentencommissie aan de raad is toegezonden, hetgeen niet ongebruikelijk is. Dat is dus iets anders dan het rapport voor de raad verzwijgen. Integendeel, ik heb in de cie. RF verteld dat dit rapport er is, dat het niet in opdracht van het college maar van de monumentencommissie is gemaakt, en dat het derhalve via de griffie bij de monumentencommissie is op te vragen.

Ter toelichting heb ik verder de journaliste verteld dat ik eerder ervaren heb dat er verschillende opvattingen kunnen zijn in de monumentenwereld. Het dossier Leonarduskerk was daar een voorbeeld van waar gespecialiseerde architecten, de rijkscommissie en de gemeentelijke commissie verschillende opvattingen en inzichten over monumentale waarden en hoe daarmee om te gaan aan de dag legden.

Ook het feit dat bij raadsbesluiten niet alle onderliggende rapporten worden meegzonden heb ik met een voorbeeld nader toegelicht, zoals expertise en contra-expertise rapporten bij de aankoop van de agrarische bedrijven in Brandevoort.

Ik vind het jammer dat de betreffende informatie niet geheel juist in de pers is weergegeven. Maar zoals u weet is de journalist zelf, en hij of zij alleen, verantwoordelijk voor wat is geschreven.

Ik stel het op prijs als u deze informatie door geleid naar het college.

Met vriendelijke groet,

Ruud van Heugten