

Fragmenten uit de notulen van de raadsvergadering d.d. 6 maart 2007. Betreft motie van de VVD om Bouwsteen 3 te wijzigen. Bouwsteen 3 luidt: *In de verdere planontwikkeling met betrekking tot het centrumgebied Groene Peelvallei / Berkendonk wordt op voorhand geen ruimtelijke reservering opgenomen voor een publiekzwembad of een voetbalstadion.*

De VOORZITTER heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Niessen.

Mevrouw NIESSSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt de uitleg van de burgemeester en de wethouder met betrekking tot de ruimtelijke reservering te onduidelijk. Daarom dienen wij op dit punt een motie in.

Motie.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen d.d. 6 maart 2007

Naar aanleiding van raadsvoorstel 31, notitie Bouwstenen strategische beleidskeuzes concept gebiedsvisie Centrumgebied Groene Peelvallei

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat Bouwsteen 3 zo weergegeven is dat dit eventuele ontwikkelingen m.b.t. Helmond Sport zou kunnen blokkeren voordat de notitie Helmond Sport is behandeld

Verzoekt het college

Bouwsteen 3 zodanig te wijzigen dat ontwikkelingen m.b.t. Helmond Sport niet geblokkeerd worden door de zin dusdanig te wijzigen/aan te vullen met:

‘zonder dat ontwikkelingen op dit gebied, zoals stadion Helmond Sport, geblokkeerd worden.’

En gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door mevrouw Niessen.

De VOORZITTER: De motie wordt gewijzigd in die zin, dat het een amendement is geworden. Dit amendement houdt in dat de tekst van de bouwsteen genoemd onder 3 wordt aangevuld, waarbij er achter het woord bouwsteen een komma komt, gevolgd door de volgende tekst:

‘zonder dat ontwikkelingen op dit gebied, zoals stadion Helmond Sport, geblokkeerd worden.’

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Dat geeft veel meer sturing richting Helmond Sport dan de oorspronkelijke tekst deed. De oorspronkelijke tekst betekent dat wij niet uitgaan van een ruimtelijke reservering voor Helmond Sport en een ruimtelijke reservering voor Helmond Sport heeft dan niet onze eerste voorkeur. Wel kan er in dit standpunt nog een wijziging komen. De tekst van het amendement is meer dwingend in de richting van een ruimtelijke reservering voor Helmond Sport. Ik distantieer mij van een dergelijke verandering.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot stemmotivering met betrekking tot het amendement-Niessen (gewijzigd: aanvankelijk ingediend als motie).

De heer DEN BREEJEN (PvdA): Voorzitter! Het college heeft een uitstekend stuk gepresenteerd, met daarin uitstekende bouwstenen van de raad. Vervolgens heeft het college enige mist gebracht door het VVD amendement te willen overnemen dat in feite het karakter van de oorspronkelijke tekst zou veranderen. Er wordt door dit amendement veel te veel de nadruk gelegd op Helmond Sport en ik zal dus tegen stemmen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij vinden het amendement overbodig. In feite maakt dit amendement de tekst onhelder. Wij hebben geen behoefte aan het amendement en zullen tegen stemmen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie sluit zich aan bij de woorden van de heer Verbakel. Laten wij de discussie over Helmond Sport gewoon volgende week voeren.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Mijn vraag betreft het amendement en de uiteindelijke stemming daarover. Ik refereer nu aan de raadsvergadering van 4 december jl. U heeft toen geprobeerd ervoor te zorgen dat ik mij van stemming zou onthouden met betrekking tot het onderwerp Karel Raijmakersstraat. Ik vraag u of in dit geval elk van de aanwezige raadsleden wel zou mogen stemmen. Om helemaal helder te zijn: vanavond om 20.21 uur was volgens de site van de gemeente Helmond mevrouw De Leeuw voorzitter van de jeugdzeilvereniging Berkendonk. Is er dan geen sprake van strijdigheid van belangen? Op 4 december heb ik u gevraagd om in dit soort zaken vooral zuiver te zijn en niet met twee maten te meten en ten aanzien van alle dossiers dezelfde helderheid te betrachten.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Rieter. Ik herinner mij nog dat, toen ik voorzitter was van een bepaalde club in Helmond, u er zelfs mee dreigde een voorstel dat door de meerderheid van de raad was aangenomen, ter vernietiging door de Kroon aan te bieden.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Het gaat hier toch niet om de zeilvereniging, mijnheer Van Mullekom!

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik ben het helemaal eens met de heer Rieter en ik vind dat mevrouw De Leeuw uitgesloten moet worden van stemming.

De VOORZITTER: Ik sluit niemand uit en in het verleden heb ik dat evenmin gedaan. Het is de eigen verantwoordelijkheid van een raadslid om te besluiten of hij of zij wel of niet aan de stemming zal deelnemen. Wel zal ik in bepaalde gevallen reeds vooraf kenbaar maken - zoals ik dat eerder ook al heb gedaan - dat het mogelijk is dat een raadsbesluit ter vernietiging zal worden voorgedragen. Nogmaals: het is uw eigen verantwoordelijkheid, maar ik dien te helpen bij het maken van een afweging.

De heer RIETER (HH): Dan hoop ik dat u dit deze keer ook gaat doen!

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, u heeft destijds uw eigen afweging gemaakt.

De heer RIETER (HH): Daar heeft u mij toe gedwongen, voorzitter, en ik vraag u om dit nu ook te doen.

De VOORZITTER: Nee, ik dwing niemand.

De heer RIETER (HH): U heeft het punt van wel of niet meestemmen wel degelijk ooit aan de orde gesteld en ik vraag u of u dat vanavond ook weer doet.

Mevrouw RAAIJMAKERS (CDA): Voorzitter, ik wil graag iets tegen de heer Rieter zeggen. Toen de raadsvoorzitter u deze afweging voorlegde, mijnheer Rieter, is dat tussen u en de burgemeester gegaan. U bent toen in de raad teruggekomen en heeft daar gezegd dat u eerst wel wilde luisteren naar de burgemeester, maar dat u dat toch maar niet zou doen, omdat u voor uzelf wist dat u als raadslid eerlijk zou stemmen. U voelde zich geraakt door het feit dat de burgemeester iets dergelijks tegen u had gezegd. Maar u doet nu hetzelfde tegenover mevrouw De Leeuw: in feite bent u het nu die er geen vertrouwen in heeft dat zij in eerlijkheid haar stem zal uitbrengen.

De heer RIETER (HH): Mevrouw Raaijmakers, u moet het wel goed vertellen!

De VOORZITTER: Ik maak een einde aan dit debat. Ieder voor zich dient af te wegen of hij of zij hier zit met één of meer petten op en of dat van invloed kan zijn op de wijze waarop de raad hier besluitvorming pleegt. Daar heeft iedereen een eigen verantwoordelijkheid in.

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Gezien het onderwerp lijkt het mij goed dat wij hoofdelijk stemmen.

Hierna wordt het amendement-Niessen in stemming gebracht en met 20 tegen 13 stemmen verworpen.

Tegen stemmen de leden: Yeyden, mevrouw De Leeuw-Jongejans, Peters, mevrouw Raaijmakers-van de Pol, mevrouw De Voogd-van Dortmund, Chahim, Ibrovic, Tijani, Van der Made, Verbakel, mevrouw Van der Zanden, mevrouw De Bruijn-van der Vleuten, Roefs, mevrouw Mattheij-van Woensel, Luyben, Den Breejen, Groenendal, Van Stiphout, Davies en mevrouw De Jager.

Voor stemmen de leden: Van de Ven, Tielemans, Bekkers, Kuypers, Ferwerda, Van Mullekom, Rieter, mevrouw Van Mierlo, Dams, Smits, mevrouw Spierings-van Deursen, Damen en mevrouw Niessen-Noordraven.