

VOORJAARSNOTA 2008, INBRENG SP

VZ, ik wil mijn verhaal graag beginnen met het voorlezen van een brief.

“Sinds acht jaren word ik door de thuiszorg geholpen om thuis te kunnen blijven wonen. Ik heb recht op 9 uur hulp in de week voor lichamelijke zorg en huishoudelijke zorg en dat werkte prima, totdat de gemeente die taak van Savant over wilde nemen omdat die zorg te duur was. En toen is de ellende begonnen. Er werden bij Savant veel mensen ontslagen, de leegloop begon... en ook de ellende voor mij.

Savant moet hulp blijven bieden maar voor de huishoudelijke divisie is er bijna geen personeel. Dat houdt in dat er iedere week hulp wordt geweigerd, geen boodschappen worden gedaan en het huis vervuult. Ik heb laatst een week zonder levensmiddelen gezeten en omdat je om hulp moet bedelen, wordt je ‘lastig’ gevonden en nauwelijks te woord gestaan.

De wethouder Boetzkes die hiervoor uiteindelijk verantwoordelijk is laat via een stukje in de krant weten dat alles geweldig verloopt. Dat is een grote leugen. Wethouder Boetzkes: zuig geen sprookjes uit uw te grote duim. Leg uw oor te luisteren bij mensen die hiervan de dupe worden. Ook de manager, de hulpen en de klanten: iedereen is aan het mopperen.

Veel hulpen gaan in de ziektewet en alles gaat van kwaad tot erger. Bedankt wethouder Boetzkes, hou mooi vol dat alles fantastisch gaat! Maar niet heus!”

Was getekend, Ans Willems.

VZ, dit is helaas niet het enige signaal dat wij uit de samenleving hebben ontvangen. Het gaat niet goed met de thuiszorg en de wethouder weet dat. Mensen krijgen niet de zorg waar ze recht op hebben, er komen teveel verschillende hulpen bij mensen over de vloer en met het overhevelen van klanten van Savant naar andere thuiszorgorganisaties gaat veel fout. De vraag is waarom de wethouder vol blijft houden dat alles goed gaat. Gisteren hebben wij samen met thuiszorgwerkers en gebruikers een petitie en een zwartboek aangeboden aan de wethouder. Daarin staan de verhalen die ons tot nu toe bereikt hebben. Maar wij weten dat dit slechts het topje van de ijsberg is. Niet iedereen verteld even makkelijk: werkers in de zorg zijn bang voor hun baan, bang voor hun inkomen. Wij willen graag inzichtelijk krijgen wat de werkelijke problemen nu zijn in de thuiszorg. Alleen dan kunnen we als gemeenteraad tot een structurele oplossing komen. Daarom willen wij vandaag pleiten voor een hoorzitting over dit onderwerp. Dat is een zwaar middel, maar is in onze ogen de enige manier om de onderste steen boven te krijgen. Wij gaan in de commissie S hiervoor een voorstel indienen.

Eigenlijk hadden we liever gezien dat het zover niet had hoeven komen en dat deze wethouder meer betrokken was bij de werkers in de thuiszorg en de mensen die afhankelijk zijn van deze zorg. Helaas: er vallen ontslagen en mensen zitten met slechtere zorg of helemaal geen zorg. Sterker nog, dat mensen in het ziekenhuis worden opgenomen! En deze wethouder laat het gewoon gebeuren. Ik ga hier vandaag niet herhalen hoe het volgens ons anders had gemoeten en had gekund. Dat hebben we vaak genoeg aangegeven in de afgelopen 2 jaar dat dit college bezig is geweest dit probleem de wereld in te helpen. Ik eis hier vandaag vanaf deze plek dat de wethouder de acute problemen aan gaat pakken. Hij heeft de raad meerdere malen beloofd dat er geen mensen buiten de boot zouden vallen. We moeten nu als leden van de raad constateren dat hij hierin gefaald heeft. Daarom roep ik in een motie de wethouder op de problemen, die bij hem ongetwijfeld bekend zijn, op te lossen. Het lijkt me dat niemand in deze raadszaal tegen het oplossen van problemen is, dus dat hoeft in ieder geval geen probleem te zijn.

Dan wil ik naar de armoedebestrijding. Er komt nu, na 2 jaar overleggen en nadenken, eindelijk nieuw beleid gericht op de bestrijding van armoede. Er komt zelfs geld bij: maar liefst 2 ton. Daarmee maakt het college goede sier, maar dat is niet helemaal terecht. De gemeente krijgt namelijk al jaren 2 ton van het Rijk. Dat was echter niet geormerkt en is dus niet aan armoede uitgegeven. Eigenlijk is er dus jaren te weinig uitgegeven en gaat het college nu eindelijk het geld wel daar uitgeven waar het thuishoort. Ik zal echter de laatste zijn die zegt dat ze dit niet moet doen. Maar het is een druppel op een gloeiende plaat. Net als de maatregelen in de armoedenota. Ze doen allemaal wel iets, maar structureel een grote bijdrage leveren aan het bestrijden van armoede... dat zou ik niet durven zeggen.

Terwijl dit wel mogelijk is. Vorig jaar hebben we een motie ingediend met het voorstel om de grens om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand op te krikken naar 120% van het inkomen op bijstandsniveau. Daarmee sla je meerdere vliegen in een klap: je maakt de armoedeval kleiner, wat wil zeggen dat mensen die eindelijk een beetje meer verdienen dan de bijstand niet gestraft worden doordat ze allerlei regelingen mislopen. Je zorgt er ook voor dat mensen weer makkelijker participeren in de maatschappij: ze houden wat geld over voor een extraatje, zoals eens een dagje weg met het gezin: bestrijding dus van sociale armoede. Die motie heeft het helaas niet gehaald. Een zwakkere motie, die vraagt naar onderzoek naar de mogelijkheden van de uitvoering van de SP-motie, haalde het wel. Het onderzoek is gedaan en de conclusie is dat het niet kan, omdat het teveel geld kost: 1 miljoen. Maar deze conclusie klopt niet. Het kan wel! Maar het college wil het niet. Het is een kwestie van keuzes maken. Wij zouden een andere keuze gemaakt hebben. Zo wordt er voor de komende jaren miljoenen opzij gezet voor een aantal grote projecten. Begrijp mij niet verkeerd: kijken naar de toekomst doet ook de SP en ook wij zouden rekening moeten houden met toekomstige ontwikkelingen. Maar gezien de actuele problemen nu in de thuiszorg en voor mensen aan de onderkant van de samenleving, is het wrang om te zien dat een groot deel van deze raad zonder noemenswaardig debat miljoenen aan de kant zet voor een vaag omschreven doel ver in de toekomst, terwijl ze tegelijk voor de aanpak van deze problemen moeilijk doet over soms enkele duizenden euro's.

VZ, wij maken daarin zoals gezegd een andere keuze. Daarom dienen wij opnieuw een voorstel in om deze maatregel mogelijk te maken, dit keer in de vorm van een amendement met dekking. De dekking komt uit het fonds strategische investeringen. Door 30 miljoen vast te zetten, hebben we structureel 1 miljoen te verdelen. Voordeel is dat deze 30 miljoen niet opgaan. Ze kunnen in de toekomst nog steeds gebruikt worden voor het fonds. Mogelijk dat er via andere wegen in de komende jaren namelijk structureel geld vrijgemaakt kan worden voor het voortzetten van deze regeling. Ook hier dus weer twee keer winst.

Wat deels ook met goed sociaal beleid en zelfs armoedebeleid te maken heeft, is het sociaal raadsliedenwerk. 'n Typisch voorbeeld waar wordt beknipt op enkele tienduizenden euro's. Het sociaal raadsliedenwerk levert een zeer nuttige bijdrage voor een groep burgers, die, wanneer ook deze voorziening wordt beëindigd, nog meer verdwalen in een land waar je zonder formuliertje nergens komt en waar versnippering van diensten aan de orde van de dag is! Daar hoeven wij geen evaluatie voor af te wachten. Wat gaat men eigenlijk evalueren? Het juridisch loket kan ook een nuttige bijdrage leveren, maar is zeker niet te vergelijken met sociaal raadsliedenwerk. Een juridisch loket beperkt zich toch tot juridische kwesties; sociaal raadslieden echter beschikken daarnaast nadrukkelijk ook over kennis en vaardigheden om sociale armoede tegen te gaan en hebben dus een belangrijke preventieve rol. Zij werken laagdrempelig, hebben een belangrijke signaalfunctie en korte lijntjes naar andere hulpverleningsinstanties. Niet iets waar je op moet proberen te bezuinigen lijkt mij zo.

Daarom hebben wij een amendement dat oproept om het jarenlange incidentele geld om te zetten in structureel geld. Dekking kan wat ons betreft gevonden worden in een vermindering van de inzet van geld voor de intensivering van sportbeleid. Daar blijft nog een leuke cent voor over, en tegelijk is het sociaal raadsliedenwerk uit de brand.

Iets moeilijker ligt het met het meldpunt huiselijk geweld. Ook daar zijn problemen in de capaciteit en er dreigt een wachtlijst te ontstaan. Dat is ongewenst, gezien de mate waarin huiselijk geweld in Helmond voorkomt. Vraagt u het de politie maar. Hier is het wat lastiger te overzien of voor langere tijd structurele investeringen noodzakelijk zijn. We willen hier echter niet zomaar overheen stappen. Daarom stellen wij in een motie voor dat het college voor de begroting 2009 incidenteel geld toekent, met als doel om in 2009 goed in kaart te brengen of een structurele bijdrage verantwoord is. Dat kan dan bij de volgende voorjaarsnotabehandeling meegenomen worden. Wat ons betreft kan de dekking voor deze incidentele middelen gevonden worden in vermindering van het bedrag voor visieontwikkeling en marketing centrum, economische impuls centrum en het Bidbook Culturele Hoofdstad.

Over dat laatste hebben wij nog een aparte motie. Onze fractie kan er niet mee instemmen om een ton gemeenschapsgeld voor dit project in te zetten. Het is onzeker of het ook gaat lukken en wij zien vooral voordelen voor de ondernemers in deze stad. Laat hen die investering dan samen met de Provincie doen.

Tot slot nog een kleine opmerking over de Kegelclub. Dat dossier begint erg te lijken op problemen met Klein Arsenal, waar het college belooft zich in te spannen voor een oplossing, maar waar tot nu toe weinig van terecht komt. Ik wil de wethouder dan ook vragen of hij bereid is de toekomst van de Kegelclub mee te nemen in het onderzoek naar de sportboulevard. Ik ga er eigenlijk vanuit dat dit geen probleem is en dat ik hierover geen motie hoeft in te dienen.

MOTIE

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat er steeds meer klachten zijn over de situatie in en de uitvoering van de thuiszorg,

Overwegende het feit dat de wethouder beloofd heeft dat niemand buiten de boot zou vallen en niemand zonder zorg zou komen zitten,

Constaterende dat in een aantal situaties dit wel degelijk het geval is,

Roept de wethouder op de problemen in de thuiszorg acuut op te lossen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie,

Erik de Vries



AMENDEMENT

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat nog steeds een deel van de inwoners van Helmond dagelijks geconfronteerd wordt met armoede,

Van oordeel dat hier een verantwoordelijkheid ligt voor de gemeente Helmond

overwegende dat de inkomensgrens om aanspraak te maken op diverse minimaregelingen is gesteld op 110 procent van het minimuminkomen

overwegende dat inkomens net boven deze grens onvoldoende zijn om aan de armoedeval te kunnen ontsnappen

overwegende dat het vaak gaat om werkende mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt

Besluit conform het onderzoek de grens om in aanmerking te komen voor minimaregelingen te verleggen van 110% naar 120% van het inkomen op bijstandsniveau,

Besluit dekking hiervoor te zoeken in het Fonds Strategische Investerings,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie,

Erik de Vries



AMENDEMENT

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat sociale raadslieden een belangrijke signaal- en doorverwijsfunctie hebben en een grote bijdrage leveren aan de bestrijding van (sociale) armoede en (sociale) uitsluiting,

Van mening dat het gewenst is dat het sociaal raadsliedenwerk over voldoende formatie beschikt om de problemen in de stad aan te pakken,

Constaterende dat hiervoor structureel meer budget nodig is,

Besluit de incidentele bijdrage om te zetten in een structurele bijdrage,

Besluit dekking hiervoor te zoeken in het budget voor intensivering sportbeleid,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie,

Erik de Vries



MOTIE

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Van mening dat het meldpunt een belangrijke bijdrage levert aan het signaleren en bestrijden van huiselijk geweld,

Constaterende dat het aantal zaken nog steeds toeneemt,

Constaterende dat het meldpunt meer budget nodig heeft om haar taken fatsoenlijk uit te kunnen blijven voeren,

Roept het college op voor de begroting 2009 hiervoor incidenteel geld te reserveren,

Roept het college op te onderzoeken of voor de begroting 2010 een structurele budgetverhoging noodzakelijk en / of gewenst is,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie,

Erik de Vries



AMENDEMENT

De Raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat het college voornemens is 100.000 euro te investeren in het Bidbook 'Brabantstad Culturele Hoofdstad 2018',

Constaterende dat nog in het geheel niet zeker is dat dit evenement ook daadwerkelijk plaats gaat vinden,

Van mening dat deze gok met gemeenschapsgeld ongewenst is,

Van mening dat het beter zou zijn als het bedrijfsleven hierin het voortouw zou nemen,

Besluit af te zien van deze investering,

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie,

Erik de Vries

